

## LA DÉRIVE DES PRIX DES PROGRAMMES D'ARMEMENT EST UN PHÉNOMÈNE STRATÉGIQUE.

La dérive des prix des matériels d'armement est-elle un mal français qui résulterait de l'incapacité des services ? restreindre l'explication du phénomène à de telles causes administratives ne donne pas le moyens de le comprendre et donc de pouvoir éventuellement le modifier, voire le contrôler. Or, on constate que cette dérive se retrouve, dans des proportions qui ne sont pas moindres que celles constatées dans le cas français dans la production américaine d'armement..<sup>i</sup> Cette dérive porte aussi bien sur les coûts de développement (voir tableau ci-dessous), par nature moins prévisibles que les coûts de production, que sur l'ensemble des coûts. :

Certains dépassements sont particulièrement importants :

### **133 MILLIARDS DE DOLLARS SUPPLÉMENTAIRES POUR 5 PROGRAMMES :**

Le programme F-35 (JSF) a ainsi vu son coût total passer de 203 à 240 milliards de dollars (+18,2%) bien que la cible ait été réduite de 408 appareils passant de 2 866 à 2 458.

Le système de combat futur (FCS) a augmenté » de 45% passant de 88 à 128 milliards de dollars et l'augmentation est du même ordre pour les sous-marins classe Virginia (de 57 à 81 milliards de dollars) et les avions convertibles V22 ( de 38 à 55 milliards de dollars), bien que ce dernier programme ait été réduit de moitié (de 913 à 458 appareils). Quant au programme de fusées Atlas V et delta IV, leur coût a tout simplement doublé de 16 à 32 milliards de dollars. Au total ces cinq programmes voient leurs coûts estimés passer de 403 à 536 milliards de dollars (un tiers d'augmentation).

### **UNE DÉRIVE GÉNÉRALE**

Par type de programme, on relève que les programmes de drones (global Hawk, Reaper (ex predator-B) et Sky Warrior) voient leur coût quasiment doubler , passant de 6,8 à 13,4 milliards de dollars.

Le coût des programmes classiques (véhicule d'assaut amphibie EFV et munition JASSM) augmente de 76% (de 10,9 à 19,1 milliards de dollars).

Celui des systèmes satellitaires (NPOESS, SBIRS<sup>ii</sup>, AEHF, WGS<sup>iii</sup>, modernisation du GPS) passe de 23,8 à 37,1 milliards de dollars (une augmentation de 56%)

Les programmes d'hélicoptères (Longbow Apache Block III, hélicoptère de reconnaissance armé ARH, hélicoptère léger LUH, retrofit de H-1) voient leur coût passer de 15,3 à 23,3 milliards de dollars (plus 52%)

Enfin les programmes d'avions (JSF, V-22, Hawkeye de nouvelle génération, C-130 Hercules, modernisation des C-5 (remotorisation et avionique), avionique des C-130 et modernisation des F-22A) prévus pour 275 milliards de dollars sont maintenant estimés à 347 milliards de dollars (plus 26,3%)

### **LA COURSE À LA TECHNOLOGIE**

L'explication fondamentale de cette dérive des prix tient dans l'incorporation croissante de manière exponentielle de progrès technique dans les matériels : la sophistication technologique est couteuse et de plus en plus couteuse. Autrement dit c'est le choix de s'aligner ou pas sur les dernières transformations des matériels qui se traduit dans cette envolée des prix. La dérive des prix , c'est la traduction financière de la course à la technologie.

Pour contrer cette dérive, le livre blanc de 1994, qui pour la première fois désignait sans barguigner le phénomène de « dérive » et constatait que *l'évolution des technologies entre deux générations de systèmes d'armes induit des augmentations de coûts qui deviennent insupportables, fixait comme objectif de diminuer le coût des programmes d'armements*<sup>iv</sup>.

Le livre blanc « Défense et sécurité nationale » se garde bien de fixer un tel objectif et se borne à des considérations générales : « acheter plus efficacement en maîtrisant le coût de possession »<sup>v</sup> et réduit l'explication à des « insuffisances dans le déroulement des programmes :

« l'analyse du déroulement des programmes d'armement fait apparaître, dans plusieurs cas, des insuffisances grave qui se sont traduites par des dérives de coûts, de délais et parfois de performances »<sup>vi</sup>

Faute de prendre en compte, la dimension stratégique de la dérive des prix, les réorganisations annoncées ont peu de chance d'être efficaces contre une évolution qui pèse de plus en plus lourd sur le budget de la défense.

## JEAN-PAUL HEBERT

| DÉRIVE DES COÛTS DE DÉVELOPPEMENT DE PROGRAMMES D'ARMEMENT AMÉRICAINS <sup>1</sup> |                  |                                     |                                  |   |                   |
|--|------------------|-------------------------------------|----------------------------------|---|-------------------|
| Programme  | Firme            | Coût initial (milliards de dollars) | Coût 2008 (milliards de dollars) | Augmentation en valeur (milliards de dollars) | Augmentation en % |
| JSF  | Lockheed-Martin  | 19                                  | 25.9                             | 9.9   | 36                |
| FCS <sup>2</sup>   | Boeing           | 15                                  | 20.9                             | 5.9   | 40                |
| NPOESS <sup>3</sup>  | Northrop Grumman | 2.9                                 | 5.1                              | 2.2   | 74                |
| AEHF <sup>4</sup>  | Lockheed-Martin  | 2.8                                 | 4.1                              | 1.3   | 46                |
| EFV <sup>5</sup>   | General Dynamics | 0.7                                 | 1.3                              | 0.6   | 80                |
| Excalibur <sup>6</sup>   | Raytheon         | 0.05                                | 0.5                              | 0.5   | 912               |
| Avionique C-130  | Boeing           | 0.5                                 | 2.1                              | 1.6   | 323               |
| JTRS <sup>7</sup>  | Boeing           | 0.2                                 | 1                                | 0.8   | 310               |

<sup>1</sup> Voir GAO-098-467SP

<sup>2</sup> *Futur combat system*

<sup>3</sup> *nuclear polar-orbiting operational satellite system*

<sup>4</sup> *advanced extremely high frequency satellites*

<sup>5</sup> *expeditionary fighting vehicle*

<sup>6</sup> munition de 155 guidée avec précision

<sup>7</sup> *joint tactical radio system ground mobile radio*

- <sup>i</sup> Les données actuelles complètent une analyse précédente : « La dérive des prix des matériels d'armement américains »  
*le Débat Stratégique*, N°69, juillet 2003
- <sup>ii</sup> *Space Based Infrared System*
- <sup>iii</sup> *Wideband Global Satcom*
- <sup>iv</sup> Livre blanc sur la défense, 1994, La Documentation française, p. 160, (souligné dans le texte)
- <sup>v</sup> livre blanc page 273
- <sup>vi</sup> livre blanc page 274